欽定大清會典事例

欽定大清會典事例卷八百六

刑部

刑律人命（威逼人致死　同行知有謀害　尊長為人殺私和）

威逼人致死○凡因事（戶婚田土錢債之類）威逼人致自盡死者（審犯人必有可畏之威）杖一百。若官吏公使人等。非因公務而威逼平民致死者。罪同。（以上二項）並追埋葬銀一十兩。（給付死者之家）若（卑幼）因事逼迫期親尊長致死者絞（監候）大功以下。遞減一等。若因（行姦為盜）而威逼人致死者斬（監候）（姦不論已成與未成。盜不論得財與不得財。○謹案原文威逼期親尊長。乾隆三十七年奏明改為因事逼迫。○附律條例）

一。凡

因事用强毆打威逼人致死。果有致命重傷及成殘廢篤疾者。雖有自盡實迹。依律追給埋葬銀兩。發邊衛充軍。謹案此條係原例。

一。凡因事用强毆打威逼人致死。果有致命重傷。及成殘廢篤疾者。雖有自盡實迹。依律追給埋葬銀兩。發近邊充軍。其致命而非重傷。及重傷而非致命之處者。追給埋葬銀兩。杖一百徒三年。如非致命而又非重傷者。杖六十徒一年。若逼迫尊長致令自盡之案。除期親卑幼。刃傷尊長尊屬。及折肢若瞎其一目。並功服卑幼。毆傷尊長尊屬至篤

疾者。仍依律絞決外。若毆有致命重傷。未成殘廢者。緦麻卑幼。照凡人加一等。發邊遠充軍。功服卑幼。發極邊充軍。期親卑幼。仍照逼迫本律絞監候。其致命而非重傷。或重傷而非致命之處者。期服卑幼。仍照逼迫本律絞監候。功服發邊遠充軍。緦麻發近邊充軍。如非致命。又非重傷。期親卑幼。仍照逼迫本律絞監候。功服以下卑幼。各於逼迫尊長親屬致死本律上。加一等治罪。尊長犯卑幼。各按服制照律科其傷罪。謹案

此條嘉慶六年增定。道光六年。於徒三年句下。增入如非致命至徒一年十六字。功服下刪照

前例減一等六字。緦麻發近邊充軍下。增入如非致命至加一等治罪二十八字。

○一凡因事威逼人致死一家二命。及非一家。但至三命以上者。發邊衛充軍。若一家三命以上。發邊衛永遠充軍。仍依律各追給埋葬銀兩。謹案此條係原例。

一豪強兇惡之徒。恃財倚勢。因事威逼。挾制窘辱。令平民冤苦無申。情極自盡致死一家三命以上者。擬斬監候。致死一家二命。及非一家。但至三命以上者。擬絞監候。如無前項情節。仍照例分別擬軍。謹案此條係乾隆三十六年奏定。

一凡軍民人等。因事威逼本管官致死。為首者比依威逼

期親尊長致死律絞。為從者枷號半年。發邊衛充軍。謹案此條係原例。乾隆五年。枷號半年。改枷號三月。三十七年。威逼改逼迫。

○一。凡奉差員役。執持勘合火牌。照數支取。而該地方官不能措辦。因而自盡者。勿論。若奉差員役額外需索。逼死印官者。審實依威逼致死律。杖一百加徒三年。若有受賄實迹。仍依枉法從重論。謹案此條雍正五年定。

○一。凡子孫威逼祖父母父母。妻妾威逼夫之祖父母父母致死者。俱比依毆者律斬。其妻妾威逼夫致死者。比依妻毆夫至篤疾律絞。俱奏請

定奪。謹案此條係原例。一。凡子孫不孝。致祖父母父母自盡之案。如審有觸忤干犯情節。以致忿激輕生窘迫自盡者。即擬以斬決。其本無觸忤情節。但其行為違犯教令。以致抱忿輕生自盡者。擬以絞候。妻妾於夫之祖父母父母有犯。罪同。若妻妾逼夫致死者。比依妻毆夫致篤疾者律擬絞。奏

請

定奪。謹案此條乾隆三十七年修改。四十五年。遵旨將妻妾逼夫致死改擬絞決。另立專條。於此條內節刪。一。妻妾逼迫夫致死者。擬絞立決。謹案此條係乾隆四十五年。於子孫不孝例內分出。一。妻妾悍潑逼迫其夫致

死者。擬絞立決。若釁起口角。事涉微細。並無逼迫情狀。其夫輕生自盡者。照子孫違犯教令致父母輕生自盡例擬絞監候。謹案此條嘉慶六年改定。

○一。凡因姦威逼人致死人犯。務要審有挾制窘辱情狀。其死者無論本婦本夫父母親屬。姦夫亦以威逼擬斬。若和姦縱容。而本婦本夫愧迫自盡。或妻妾自逼死其夫。或父母夫自逼死其妻女。或姦婦以別事致死其夫。與姦夫無干者。毋得概坐因姦威逼之條。謹案此條係原例。

○一。凡強姦人妻女。其夫與父母親屬聞聲赴救。姦夫逞兇

拒捕。立時殺死其夫與父母親屬者。照定例擬斬立決。若强姦既成。其夫與父母親屬羞忿自盡。仍照威逼致死本律。擬斬監候。至强姦未成或但經調戲。其夫與父母親屬羞忿自盡者。俱擬絞監候。一。凡有因强姦將本婦立時殺死者。擬斬立決。若强姦既成。本婦羞忿自盡者。仍照因姦威逼致死律擬斬監候。至强姦未成或但經調戲本婦羞忿自盡者。擬絞監候。秋審時俱擬情實。謹案此二條均係雍正十一年定。乾隆五年。將次條俱擬情實句。改為分別情實緩決。奏請定奪。

一。凡有因强姦將本婦立時殺死

者。擬斬立決。若强姦既成。本婦羞忿自盡者。仍照因姦威逼致死律擬斬監候。至强姦未成。或但經調戲。本婦羞忿自盡者。俱擬絞監候。秋審時問擬情實。免勾一次之後。下年改為緩決。如遇停勾之年入情實者。下年不得即改緩決。謹案此條係乾隆三十二年。遵照乾隆七年諭旨改定。三十七年。因三十二年奏准例內情實字樣。概行刪去。遵將此條秋審時以下數句節刪。其因强姦將本婦立時殺死擬斬立決一層。又於四十二年分出。列為專條。移載犯姦例內。

一。凡强姦未遂。將本婦毆傷。越數日後。因本傷身死者。照因姦威逼人致死律擬斬監候。謹案此條乾隆三十年定。

一。因强姦將

本婦立時殺死者。擬斬立決。强姦未遂。將本婦毆傷。越數日後因本傷身死者。照因姦威逼致死律擬斬監候。若强姦人妻女。其夫與父母親屬聞聲赴救。姦夫逞兇拒捕。立時殺死者。俱擬斬立決。若毆傷。越數日後因本傷身死者。亦照因姦威逼致死律擬斬監候。至强姦已成。其夫與父母親屬及本婦羞忿自盡者。擬斬監候。如强姦未成。或但經調戲。其夫與父母親屬及本婦羞忿自盡者。俱擬絞監候。謹案此條。乾隆五十三年。將上數條修併增定。

一。强姦已成。將本婦殺死者。斬決梟示。强

姦未成將本婦立時殺死者。擬斬立決。將本婦毆傷。越數日後因本傷身死者。照因姦威逼致死律擬斬監候。若強姦人妻女。其夫與父母親屬聞聲赴救。姦夫逞兇拒捕。立時殺死者。俱擬斬立決。若毆傷。越數日後因本傷身死者。亦照因姦威逼致死律擬斬監候。至強姦已成。其夫與父母親屬及本婦羞忿自盡者。擬斬監候。如強姦未成。或但經調戲。其夫與父母親屬及本婦羞忿自盡者。俱擬絞監候。謹案此條嘉慶十一年遵旨增定。

○一。強姦內外緦麻以上親。及緦麻以上親

之妻。若妻前夫之女。同母異父姊妹。未成。本婦羞忿自盡者。俱擬斬監候。其强姦已成。本婦羞忿自盡者。俱擬斬立決。謹案此條雍正十二年定。

一。强姦內外緦麻以上親。及緦麻以上親之妻。若妻前夫之女。同母異父姊妹。未成。或但經調戲。其夫與父母親屬及本婦羞忿自盡者。俱擬斬監候。如强姦已成。其夫與父母親屬及本婦羞忿自盡者。俱擬斬立決。謹案此條嘉慶十六年增定。

○

一。婦人因姦有孕。畏人知覺。與姦夫商謀用藥打胎。以致墮胎身死者。姦夫比照以毒藥殺人。知情賣藥者

至死減一等律杖一百流三千里。若有服制名分。本罪重於流者。仍照本律從重科斷。如姦婦自倩他人買藥。姦夫果不知情。止科姦罪。謹案此條乾隆五年定。○一凡邨野愚民本無圖姦之心。又無手足勾引挾制窘辱情狀。不過出語褻狎。本婦一聞穢語。即便輕生。照强姦未成本婦羞忿自盡例減一等。杖一百流三千里。謹案此條乾隆五年定。○一凡和姦之案。姦婦因姦情敗露。羞愧自盡者。姦夫杖一百徒三年。親屬相姦。姦夫按姦罪應發附近充軍者。如姦婦因姦情敗露。羞愧自盡。

姦夫於姦罪上加一等。發近邊充軍。謹案此條乾隆二十八年定。道光九年。於徒三年下。增入親屬相姦一層。○一。姦夫姦婦商謀同死。若已將姦婦致死。姦夫並無自戕傷痕同死確據者。審明或係謀故。或係鬭殺。覈其實在情節。各按本律。擬以斬絞。不得因有同死之供稍為寬貸。若姦夫與姦婦因姦情敗露商謀同死。姦婦當即殞命。姦夫業經自戕因人救阻醫治傷痊。實有確據者。將姦夫減鬭殺罪一等。杖一百流三千里。如另有拐逃及別項情節。臨時酌量從重定擬。謹案此條乾隆二十九年定。○一。婦女與人

通姦。本夫與父母並未縱容。一經見聞殺姦不遂。因而羞忿自盡者。將姦婦擬絞監候。姦夫杖一百徒三年。若本夫與父母縱容通姦後因姦情敗露。愧迫自盡者。姦夫姦婦。止科姦罪。謹案此條乾隆三十年定。

一。婦女與人通姦。致並未縱容之父母一經見聞殺姦不遂。羞忿自盡者。無論出嫁在室。俱擬絞立決。其本夫並未縱容。一經見聞殺姦不遂。因而羞忿自盡者。姦婦擬絞監候。姦夫俱杖一百徒三年。若父母縱容通姦後因姦情敗露。愧迫自盡者。婦女實發駐防給兵丁為奴。

姦夫止科姦罪。本夫縱容通姦。後因姦情敗露。愧迫自盡者。姦夫姦婦。止科姦罪。如父母本夫雖知姦情。而迫於姦夫之強悍。不能報復。並非有心縱容者。姦夫姦婦。仍照並未縱容之例科斷。謹案此條嘉慶十一年改定。

〇一。凡調姦婦女未成。業經和息之後。如有因人恥笑。其夫與父母親屬及本婦復追悔抱忿自盡。致死二命者。將調姦之犯。發往烏魯木齊等處充當苦差。謹案此條乾隆四十八年遵旨定例。嘉慶六年。增若致死一命者。杖一百流三千里。道光元年。調劑新疆遣犯。將原例發往烏魯木齊等處充當苦差。改為改發邊遠充軍。

〇一。凡婦女因人

褻語戲謔。羞忿自盡之案。如係並無他故。輒以戲言覿面相狎者。即照但經調戲本婦羞忿自盡例擬絞監候。其因他事與婦女口角。彼此詈罵。婦女一聞穢語。氣忿輕生。以及並未與婦女覿面相謔。止與其夫及親屬互相戲謔。婦女聽聞穢語。羞忿自盡者。仍照例杖一百流三千里謹案此條乾隆五十年定。

○一。因事與婦人口角。穢語邨辱以致本婦氣忿輕生。又致其夫痛妻自盡者。擬絞監候。入於秋審緩決。

○一。因姦威逼人致死一家三命者。擬斬立決。謹案此二條。俱嘉慶二十年遵旨定。

○一婦女令媳賣姦不從折磨毆逼致媳情急自盡者擬絞監候若姦婦抑媳同陷邪淫致媳情急自盡者實發伊犂烏魯木齊等處為奴謹案此條係嘉慶六年將乾隆五十七年欽奉諭旨增入名例內姦婦抑媳同陷邪淫一條併纂為例道光元年將原例實發伊犂烏魯木齊等處為奴改為改發各省駐防為奴

○一姦淫之徒先與其姑通姦因被其媳窺破礙眼即聽從姦婦圖姦其媳不從致被其姑毒毆自盡者除姦婦仍發各省駐防為奴外將圖姦釀命之犯擬絞監候秋審入於情實謹案此條嘉慶二十一年遵旨定

○一強姦本宗緦麻以上親及強姦

緦麻以上親之妻未成將本婦殺死者分別服制擬以凌遲斬決仍梟示係外姻親屬免其梟示謹案此條嘉慶七年遵旨定成案二年因係專指強姦未成而言恐有將強姦外姻服親已成殺死本婦之犯亦免其梟示致較凡人強姦已成殺死本婦例應斬梟科罪轉輕者因於緦麻以上親之妻句下增入未成二字

○一強姦不從主使本夫將本婦毆死主使之人擬斬立決本夫擬絞監候謹案此條係嘉慶十六年遵旨定例

○一強姦犯姦婦女已成將本婦立時殺死者擬斬立決致本婦羞愧自盡者發黑龍江給兵丁為奴如強姦犯姦婦女未成將本婦立時殺死者擬斬監候秋

審入於情實致本婦羞愧自盡者。杖一百流三千里。若婦女犯姦後已經悔過自新確有證據者。仍以良人婦女論。謹案此條嘉慶十六年定十七年。調劑黑龍江遣犯將原例發黑龍江者改發回城為奴二十二年。復因調劑回疆遣犯改發雲貴兩廣煙瘴充軍咸豐元年。仍復原例。

○歷年事例康熙四十六年議准。衙役詐贓逼死人命。應比照姦徒串結衙門人役陷害良善詐騙財物者。枷號兩月發落律。仍追埋葬銀四十兩。給付死者之家。○雍正十一年

諭。凡因姦致死本婦者。向來律無正條。俱引因姦威逼人致死之例。擬斬監候。秋後處決。但其間情事不同。

如係强姦既成。本婦羞忿自盡者。擬以斬候。固屬恰當。若强姦不遂。將本婦立時殺死。如此淫兇之犯。非立決不足以蔽其辜。至於强姦未成。或但經調戲。本婦即羞忿自盡者。非引照擬抵。固無以慰貞魂。而一概擬斬監候。又覺未為平允。應擬絞監候。至秋審時。將監候人犯。俱以情實請旨。如此庶為輕重得宜。○

十二年議准。凡因姦致死人命。分別已未成姦定例。惟傷人未死者。例内未經議及。嗣後除强姦婦女。止以手足行强者。已成未成。仍照凡姦本律。如因强姦。執持金刃兇器。戳傷本婦。及拒

捕致傷旁人已成姦者擬斬監候未成姦者擬絞監候。又議准凡親屬因姦致死律内無分別已成未成之例嗣後如有強姦内外緦麻以上親及緦麻以上親之妻若妻前夫之女同母異父姊妹未成本婦羞忿自盡者俱擬斬監候其強姦已成本婦羞忿自盡者俱擬斬立決。

乾隆七年

諭從來節烈之婦祀於其鄉所以旌善端化樹之風聲也刑以弼教其致死本婦之犯法無可貸是以乾隆五年秋審蕭充一案該撫擬以情實九卿改為緩決

朕曾降旨申飭。蓋以烈婦之死。由於該犯之調戲。若將該犯輕入緩決。非所以重名教而端民俗也。今值九卿秋審之時。其在蕭充以前定為緩決之案。俱係九卿集議。經朕覽閱降旨者。此番毋庸改為情實。其在乾隆五年以後。此等案件。各省督撫多入於情實之列。九卿執法。自不得輕縱。但強姦未成本婦因調戲而羞忿自盡者。其中情形不一。朕辦理句到之時。自有權衡。如果一綫可原。仍當免句。既經一次句到之後。下年即可改為緩決。如係停止句到之年入情實者。不得即改為緩決。將此傳諭九卿知之。○十年

議准。嗣後凡圖姦未成者。即於三日內。將該犯
枷責。以平本婦羞忿。不致輕生。該犯亦可免抵
償。此等案件。固無許鄉保聞風稟報。但本家投
明鄉保不即稟者。照竊盜等事申長不行轉報
例治罪。鄉保已稟。而該州縣不即審理。致本婦
懷忿自盡者。照違令律条處。再端方婦女。多畏
到官拋頭露面。往往因此反致戕生。應令地方
官虛衷詳審。毋得濫拘。並出示曉諭。凡遇調姦
情事。即令報官審理。慎勿輕生。○四十五年

諭。刑部議駁原任江蘇巡撫吳壇審題倪顧氏逼迫伊

夫倪玉自盡身死一案。該撫將倪顧氏照逼夫致死例擬絞監候。與例不符。應將倪顧氏照毆夫至篤疾絞決律擬絞立決一本。部駁甚是。已如所議行矣。婦之於夫。猶臣之於君。子之於父。同列三綱。所關綦重。律載人子違犯教令。致父母自盡者。皆處以立絞。豈婦之於夫。竟可從輕。今乃逼迫其夫致令自盡此等潑悍之婦。尚可令其偷生人世乎。此案倪顧氏薄待倪玉前妻之子。致相吵鬧。已失婦道。嗣倪玉見伊子常受單寒。欲給錢營生。顧氏又與爭毆。以致倪玉氣忿情極。自縊殞命。兇悍如此。該撫僅擬絞候。豈明刑

猶教之意乎。律既載妻毆夫至篤疾者絞決。本屬允
當。乃例又載妻妾逼迫夫致死者。比依妻毆夫至篤
疾律擬絞奏請定奪之條。以致引用牽混殊未妥協。
著交刑部將此例另行妥議。改正通行。○四十六年。
廣西巡撫題。陳正仁調戲唐惠志之妻陳氏賄
和後。因被邨童恥笑。追悔抱忿。夫婦先後服毒
身死。將陳正仁依威逼致死例擬軍。經刑部題
駮。改擬絞監候。奉
旨。此案雖致死二命。但究係和息一月之後。若定擬絞
候。情殊可憫。如改擬充軍。則又係致死二命。未免稍

失之寬。陳正仁著改發烏魯木齊充當苦差。嗣後遇有此等案件。即照此問擬著為令。○五十六年。河南巡撫題陳張氏與王傑通姦被拐。致伊父張起羞忿自盡。將陳張氏依例擬絞監候一案。奉旨。陳張氏與王傑通姦。致伊父張起羞忿自盡。該撫因係已嫁之女。問擬絞監候。刑部已照擬覈覆。固屬照例辦理。但張起之死。由於伊女陳張氏與人通姦所致。與子孫因姦因盜致祖父母父母憂忿自盡者。情罪相同。自應一律問擬絞決。夫服制以已嫁未嫁分輕重尚可。若一關父母之生死。則不可如尋常罪犯

照出嫁降服之例。稍從輕減也。且明刑所以弼教。父
母天倫。不得因已未出嫁。遂有區別。設使已嫁之女。
致死父母。豈可免其凌遲。概從寬典耶。嗣後婦女與
人通姦。致父母羞忿自盡者。無論已嫁在室之女。俱
著問擬絞立決。交刑部纂入例冊。○五十七年。湖北
巡撫題張周氏逼媳馮氏賣姦不從。致馮氏自
縊身死。將張周氏擬發伊犁為奴一案。奉
旨。據福甯題報應城縣民婦張周氏逼媳馮氏賣姦不
從。自縊身死。將張周氏照姦婦抑媳同陷邪淫。致媳
情急自盡例。發伊犁烏魯木齊等處給兵丁為奴一

本。朕辦理庶獄。於翁姑致死子媳之案。無論其本有違犯教令。訓戒不悛。以致斃命。及伊媳並無過犯。而翁姑性暴。致斃其命者。其翁姑俱不加以重罪。原以誼屬尊長。無抵償卑幼之理。況係自縊身死。本不應將其姑抵罪。但此案張周氏逼令伊媳馮氏賣姦圖利。因馮氏堅執不從。時加折磨。並毆傷左右胳肘。致馮氏被逼情急。投繯自盡。情節實屬可惡。為翁姑者當教訓其媳。勉以貞潔自矢。方不愧為尊長之道。今張周氏欲令伊媳賣姦。已屬無恥。及因其守節不從。輒關禁樓房。不給飲食。挫磨毆逼。以致斃命。殊出情

理之外。是其恩義已絕。即當以凡論。與尋常尊長致死卑幼者不同。此而不嚴加懲治。何以風節烈而儆淫兇。除馮氏照例交部旌表外。張周氏著改為絞監候。入於本年情實辦理。嗣後各省如有似此情節者。俱照此辦理。庶使淫惡無恥之徒。知所儆畏。以示明刑弼教之意。

○嘉慶六年。四川總督題長壽縣民楊文仲強姦緦麻弟妻楊黃氏不從。戳傷黃氏身死。將楊文仲照凡人強姦將本婦立時殺死例擬斬立決一案。奉

旨。此案楊文仲強姦緦麻服弟楊文榜之妻黃氏不從。

將黃氏戳傷身死。刑部因例無明文。即照凡人强姦將本婦立時殺死例。定擬斬決。但思該犯與楊文榜係緦麻兄弟。若同凡人一律定擬。未免無所區別。楊文仲著即處斬梟示。以昭炯戒。並載入刑部則例。○

七年。山東巡撫題黃縣民劉發圖姦甥媳陳劉氏不從。將陳劉氏掐死。劉發依例擬斬立決聲明該犯係屬外姻。與本宗稍異。應否照楊文仲之例梟示。經刑部議以十惡內亂。係指本宗而言。外姻不在其內。該犯因姦殺死甥妻被殺之劉氏係屬外姻。究與本宗不同。業經照例擬以

斬決。應否免其梟示之處。恭候

欽定。奏

旨。劉發著即處斬。免其梟示。○又

諭。福昌等奏審擬革職京口副都統阿玉什因姦釀命

請發新疆效力一摺。此案阿玉什與家人王添幅之

妻喬氏通姦。經王添幅撞遇。一時氣忿。當將喬氏扎

斃。若依平人姦所獲姦將姦婦殺死本例。姦夫應擬

絞候。今王添幅係阿玉什契買家奴。雖與平人有別。

而阿玉什身為二品大員。輒與僕婦通姦。無恥已極。

且復釀成人命。即照平人例問擬。予以繯首。亦屬罪

所應得。但細閱供單。姑念阿玉什之父伊陞阿。前在伊犁軍營陣亡。伊母孀居守節。情殊可憫。阿玉什着即照福昌等所擬發往新疆效力贖罪。此係格外施
恩。嗣後如有大員不顧廉恥。與僕婦通姦釀命者。竟當照平人一例定擬。

○八年。山東巡撫題臨邑縣民許挨子強姦于孟氏已成。勒死孟氏滅口。依例擬斬立決一案。奉
旨。此案許挨子強姦于孟氏已成。因該氏哭罵。恐其回家訴說敗露。將該氏登時勒死。經刑部等衙門覈覆擬以斬決。固屬照例辦理。但該犯強姦于孟氏已成。

復行致死滅口。淫兇已極。若與強姦未成將本婦殺死者。一律問擬斬決。未免無所區別。許

扶子著即斬決梟示。嗣後辦理強姦殺死本婦之案。除強姦未成殺死本婦者。仍照舊例斬決外。如強姦已成將本婦殺死者。即問擬斬梟。著為令。○十年

諭。本日朕閱刑部呈進嘉慶九年河南省秋審情實冊內。有趙芳因強姦胡向氏不從。主使本夫胡約將胡向氏毆傷身死。此案趙芳與胡約之母趙氏通姦。又因見胡約之妻向氏少艾。起意強姦不從。該犯因胡約向伊取錢。即主使將向氏毆逼。向氏仍不依允。該

犯喝令胡約毆傷致斃。實屬亂人倫紀。淫兇不法。問擬斬候。入於情實。尚覺罪浮於法。至胡約一犯。先經趙芳與伊母趙氏通姦。因利其貲助。並未阻止。已屬喪良蔑理。迨趙芳見伊妻向氏少艾。欲圖姦宿。囑令勸誘。向氏堅執不從。正爲胡約謹守閨門。乃該犯輒令趙芳至房。乘向氏睡臥在牀。自行按住。令趙芳强姦。無恥已極。嗣該犯又因向趙芳取錢應用。遂聽從主使。毆逼向氏與趙芳姦宿。向氏仍不依允。該犯順拾木卓骹毆傷其左右肐肘。復經趙芳喝令毆傷其左耳根。以致殞命。逼姦故殺。實非人類。趙芳着即行

處斬。胡約現在流徙何處。着行知該省地方。即將該犯於配所絞決。嗣後問刑衙門。遇有似此案件。即將本夫問擬絞候。不得仍照凡人同謀共毆律。分別首從定擬。以昭平允而維風教。○二十年

諭。刑部具題四川民人李潮敎比照因事威逼人致死一家二命例。擬發近邊充軍一本。朕詳加酌覈。章有富之妻章王氏。向李潮敎地內尋割豬草。彼此爭鬧。李潮敎以褻言向辱。章王氏哭泣回家。氣忿自縊。伊夫章有富痛妻受忿。旋亦投繯。此案李潮敎褻語郡辱。致章王氏氣忿輕生。按例罪止滿流。惟章有富自

盡亦由痛妻所致是因該犯一言使伊夫婦二人先後殞命其情罪較重該部比照威逼人致死一家二命例問擬充軍所擬尚輕李潮敎着照手足勾引例改為絞監候歸入秋審緩決嗣後遇有情節相同之案俱照此辦理著刑部載入則例遵行又

諭此案鄭源挾制逼姦高殿元之妻耿氏致高殿元夫妻被逼難堪不敢控告先將幼女住妮掐斃寫立寃狀分揣懷內一同自縊殞命情殊兇慘鄭源着即處斬嗣後如有似此因姦威逼致死一家三命者毋庸定擬斬監候即照此案定擬斬決着刑部載入例册

遵行。○二十一年

諭。明刑所以弼教。此案郎復興與王李氏通姦。經王李氏之媳香兒窺破。李氏欲抑令香兒同陷邪淫。與郎復興相商。郎復興以香兒性傲。止好先向探試之言回覆。嗣李氏令香兒與郎復興斟酒。香兒不從。李氏將香兒毒毆。致香兒服滷自盡。詳覈案情。郎復興既有先向試探之言。是已有圖姦香兒之心。以致釀成命案。即同羞忿自盡。李氏例不擬抵。實發新疆爲奴。若照部議將郎復興減爲杖流。出於何典。實屬疏縱。香兒貞烈捐軀。竟無抵命之人。殊不足以懲姦邪而

維風化。即復興著改爲絞監候。入於朝審情實辦理。嗣後有案情似此者。均照此例問擬。○光緒七年議准。河南巡撫咨。蘭儀縣民張二黑圖姦王管氏未成。拒傷氏翁王泳聚身死一案。以圖姦殺死本夫親屬。宜與強姦者稍示區別。經刑部查強姦殺人例文。係雍正十一年及乾隆三年纂定。止言強姦未及圖姦調姦。道光三年因該省請示。始定有圖姦調姦拒捕之例。而亦止言傷人至殺人應如何治罪。例內仍未議及。檢查歷年成案。有照犯罪拒捕殺人擬斬監候者。亦有比

照強姦立時殺人擬斬立決者。伏思圖姦殺人。
與強姦殺人。雖同一因姦斃命。惟圖姦者輕止
語言調戲。重亦不過手足勾引。視強姦者之悍
然無忌。肆行淫暴。情形既大不相侔。斷罪即難
歸一致。兇姦夫拒捕刃傷應捉姦之人。例應絞
候。拒殺本夫及應捉姦之人。例應斬候。從不問
擬立決。若將圖姦調姦拒捕殺人概照強姦例
問擬斬決。是傷人既較姦夫科罪為輕。而殺人
獨較姦夫科罪為重。不特彼此參差。亦與刃傷
本例互相牴牾。嗣後圖姦調姦未成罪人。殺死

本婦。及拒捕殺死其夫與父母並有服親屬。無論立時及越數日。俱照犯罪拒捕殺所捕人律擬斬監候。張二黑一犯。行令該撫遵照辦理

尊長為人殺私和○凡祖父母。父母及夫。若家長為人所殺。而子孫妻妾奴婢雇工人私和者。杖一百徒三年。期親尊長被殺。而卑幼私和者。杖八十徒二年。大功以下。各遞減一等。其卑幼被殺。而尊長私和者。各（依服制）減卑幼一等。若妻妾子孫及子孫之婦奴婢雇工人。被殺。而祖父母父母夫家長私和者。杖八十。受財者。計贓准

竊盜論。從重科斷。私和就各該抵命者言。贓追入官。常人為他人私和人命者。杖六十。受財准枉法論。○附律條例 一。凡屍親人等私和人命。未經得財者。仍照律議擬外。如有受財者。俱計贓准枉法論。從重定罪。謹案此條乾隆二十八年定。 一。凡屍親人等私和人命。除未經得財者。仍照律議擬外。如有受財者。俱計贓准枉法論。從重定罪。若祖父母父母被殺。子孫受贓私和者。無論贓數多寡。俱擬杖一百流三千里。謹案此條乾隆三十七年增定。 一。凡屍親人等私和人命。除未經得財者。仍照律議擬外。如屍親期服以下親屬。

受財私和。及兇犯期服以下親屬。用財行求者。俱計贓准枉法論。分別定罪。其祖父母父母被殺。子孫受賄私和者。無論贓數多寡。俱擬杖一百流三千里。若子孫被殺。祖父母父母受賄私和。無論贓數多寡。俱杖一百。其以財行求者。如亦係兇犯之祖父母父母。無論受財者係被殺之尊長卑幼。亦不計贓。擬杖一百。若兇犯罪止軍流者。以財行求之祖父母父母。減一等杖九十。罪止擬徒者。減二等杖八十。說事過錢者。各減受財人罪一等。謹案此條嘉慶六年增定。一。凡屍親人等

私和人命。除未經得財者。仍照律議擬外。如屍親期服以下親屬受財私和。及兇犯期服以下親屬。用財行求者。俱計贓准枉法論。分別定罪其祖父母父母及夫若家長被殺。子孫及妻妾奴婢雇工人受賄私和者。無論贓數多寡。俱擬杖一百流三千里。若子孫及妻妾奴婢雇工人被殺。祖父母父母夫家長受賄私和。無論贓數多寡。俱杖一百。其以賄行求者。如亦係兇犯之祖父母父母夫家長。無論受財者係被殺之尊長卑幼。亦不計贓。擬杖一百。若兇犯罪止軍流

者。以財行求之祖父母父母夫家長。減一等杖九十。罪止擬徒者。減二等杖八十。說事過錢者。各減受財人罪一等。謹案此條嘉慶十一年增定。

一。凡屍親人等私和人命。除未經得財。或贓罪較輕。仍照例議擬外。如屍親期服以下親屬。受財私和者。俱計贓准枉法從重論。其祖父母父母及夫若家長被殺。子孫及妻妾奴婢雇工人受賄私和者。無論贓數多寡。俱杖一百流三千里。若子孫及妻妾奴婢雇工人被殺。祖父母父母夫家長受賄私和。無論贓數多寡。俱杖一百。其以財行

求者。如係兇犯之緦麻以上有服親屬。及家長奴婢雇工人。均不計贓數杖一百。若兇犯罪止軍流者。以財行求之親屬等。各杖九十。罪止擬徒者。各杖八十。說事過錢者。各減受財人罪一等。謹案此條道光四年改定。

同行知有謀害○凡知同伴人欲行謀害他人。不即阻當救護。及被害之後。不首告者。杖一百。

欽定大清會典事例卷八百七

刑部

刑律鬬毆 鬬毆

鬬毆相爭為鬬。相打為毆。○凡鬬毆與人相爭。以手足毆人不成傷者。笞二十。但毆即坐。成傷及以他物毆人不成傷者。笞三十。他物毆人成傷者。笞四十。所毆之皮膚青赤而腫者為傷。非手足者。其餘所執皆為他物。即持兵不用刃持其背柄以毆人亦是。他物拔髮方寸以上。笞五十。若毆人血從耳目中出。及內損其臟腑而吐血者。杖八十。若止皮破血流及鼻孔出血者。仍以成傷論。以穢物汙人頭

面者。情固有重於傷。所以罪亦如之。杖八十。折人一齒。及手足一指。眇人一目。尚能小視。猶未至瞽。抉毀人耳鼻。若破傷人骨。及用湯火銅鐵汁傷人者。杖一百。以穢物灌入人口鼻內者。罪亦如之。杖一百。折二齒二指以上。及盡髡去髮者。杖六十徒一年。髡髮不盡。仍堪為髻者。止依拔髮方寸以上論。折人肋。眇人兩目。墮人胎。及刃傷人者。杖八十徒二年。墮胎者謂辜內子死。及胎九十日之外成形者即坐。若子死辜外。及墮胎九十日之內者。仍從本毆傷法論。不坐墮胎之罪。折跌人肢。手足。體。腰項。及瞎人一目者。皆成廢疾。杖一百徒三年。瞎人兩目。折人兩肢。損人兩事以上。二事如瞎一目又折

一肢之類。及因舊患令至篤疾。若斷人舌。令人全不能說話。及毀敗人陰陽者。以致不能生育。並杖一百流三千里。仍將犯人財產一半。斷付被傷篤疾之人養贍。若將婦人非理毀壞者。止科其罪。以不妨生育。不在斷付財產一半之限。同謀共毆傷人者。各以下手傷重者為重罪。原謀或不曾下手。或雖毆而傷輕。減傷重者。一等。凡鬬毆不下手傷人者毋論。惟毆殺人以不勸阻為罪。若同謀毆人至死。雖不下手。及同行知謀。不行救阻者。各依本律並杖一百。如共毆人傷皆致命。以最後下手重者當其重罪。如亂毆不知先後輕重者。或二人共打一人。其傷同處。或二人同時各瞎人一目。並須以原謀為首。餘人為從。若無原謀。以先毆人為首。若因鬬互相毆傷者。各驗其傷之輕重定罪。後下手理

直者。減本等罪二等。至死。及毆兄姊伯叔依本律定擬。雖後下手理直者不減。如甲乙互相鬪毆。甲被瞎一目。乙被折一齒。則甲傷為重。坐乙以杖一百徒三年。乙被傷輕。當坐甲以杖一百。若甲係後下手而又理直。則於杖一百上減二等。止杖八十。乙後下手理直。則於杖一百徒三年上減二等。止杖八十徒二年。或至篤疾。仍斷財養贍。若毆人至死。自當抵命。

○附律條例

一。兇徒因事忿爭。執持刀槍弓箭銅鐵鐧劍鞭斧扒頭流星骨朵麥穗秤錘兇器。但傷人及誤傷旁人。與凡剜瞎人眼睛。折跌人肢體。全抉人耳鼻口脣。斷人舌。毀敗人陰陽者。俱發邊衛充軍。若聚衆執持兇器傷人。及圍繞人房屋。搶檢家財。棄毀物件。姦淫婦

女除實犯死罪外徒罪以上不分首從發邊衛永遠充軍 謹案此條係原例

一凡兇徒執持刀槍兇器殺人者依律問擬外傷人者杖一百發邊衛永遠充軍雖執持兇器尚未傷人者杖一百執兇器自傷者杖一百其傷人之犯有能首先拏獲者官給賞銀十五兩其次協拏者給賞銀十兩再次協拏者給賞銀五兩未傷人者不在給賞之限其捕拏受傷之人除官給賞銀外仍驗傷痕等第於犯人名下追給傷銀若果有瘋疾依過失傷人律收贖將贖銀給被傷之人 謹案此條係雍

正三年增定。

一。兇徒因事忿爭。執持刀槍弓箭銅鐵鐧劍鞭斧扒頭流星骨朶麥穗秤錘兇器。但傷人及誤傷旁人。與凡剜人眼睛。折跌人肢體。全抉人耳鼻口脣。斷人舌。毀敗人陰陽者。俱發邊衛充軍。若聚衆執持兇器傷人。及圍繞房屋搶檢家財。棄毀器物。姦淫婦女。除實犯死罪外。徒罪以上。不分首從。發邊遠充軍。執持兇器而未傷人者。杖一百。執兇器自傷者。亦杖一百。其傷人之犯。有能首先拏獲者。官給賞銀十五兩。其次協拏者。給賞銀十兩。再次協拏者。給賞銀五

兩。未傷人者。不在給賞之限。其捕拏受傷之人除官給賞銀外。仍驗傷痕等第。於犯人名下追給傷銀。儻有瘋疾。依過失傷人律收贖。將贖銀給付被傷之人。謹案此條係乾隆五年修例

一。兇徒因事忿爭。執持兇器毆人至篤疾。應發邊衛充軍者。如年力猶壯。僉妻改發烏魯木齊等處為奴。謹案此條係乾隆三十一年定。

一。不法匪徒因事忿爭。執持庫刀。梃標及騙雞尾黃鱔尾鯽魚背海蚌等刀。攮刀。順刀。但凡非民間常用之刀。傷人者。俱照兇器傷人例。發近邊充軍。如係民間常用之鐮刀菜刀小刀等器。不在此限。謹案

庫刀傷人照兇器例。係乾隆二十年定。柭標傷人照兇器例。係三十二年定。騙雞尾等刀傷人照庫刀例。係四十七年定。五十三年修併此條。

一凶徒因事忿爭。執持腰刀鐵槍弓箭。並銅鐵鐧劍鞭鉞斧扒頭流星骨朵麥穗等項兇器。及庫刀柭標騙雞尾黃鱔尾鯽魚背海蚌等刀。撲刀。順刀。並凡非民間常用之刀。但傷人及誤傷旁人者。俱發近邊充軍。如係民間常用之鐮刀菜刀小刀斧等器。不在此限。若毆人至篤疾者。改發伊犁烏魯木齊等處為奴。如年在五十以上不勝力作者。仍發近邊充軍。若聚衆執持兇器傷人。及圍繞房屋。搶檢家財。棄毀器物。姦淫

婦女。除實犯死罪外。徒罪以上。不分首從。發邊遠充軍。雖執持兇器而未傷人者。杖一百。執兇器自傷者。亦杖一百。其傷人之犯。有能首先拏獲者。官給賞銀十五兩。其次協拏者。給賞銀十兩。再次協拏者。給賞銀五兩。未傷人者。不在給賞之限。若因捕拏而受傷者。除官給賞銀外。仍驗傷痕等第。於犯人名下追給傷銀。若果有瘋疾。依過失傷人律收贖。將贖銀給付被傷之人。謹案嘉慶二十二年。將改發伊犁烏魯木齊等處為奴句。改為改發邊遠充軍。刪不勝刀作者五字。

一。兇徒因事忿爭。剜瞎人眼睛。故折人肢體。

全抉人耳鼻口脣。若非刎瞎故折全抉者。照律科罪。不得引例。及斷人舌。毀敗人陰陽者。發近邊充軍。謹案嘉慶六年將以上數條。增刪修併。定此二條。

○一。護軍兵丁及食糧當差人役。若執持金刃傷人或自傷者。除革役照律例問擬外。永不准食糧。閒散人有犯。立案亦不准食糧充役。謹案此條雍正三年定。

○一。凡在逃太監。在外滋事。除犯謀故鬭殺等案。仍照各本律例分別問擬外。但有執持金刃傷人。確有實據者發黑龍江給官兵為奴。遇赦不赦。謹案此條道光二十八年定。

○一。無賴兇徒。聚眾行兇。無

故將人擡去混行毆打。為首者。杖一百徒三年。為從者。皆杖一百。若有勒寫借約。張貼揭帖詐財。及事理重者。仍照律例從重科罪。謹案此條雍正三年定。乾隆五年。查所列各款。已見威力制縛人及光棍條內。此條重出。刪。

一。凡執持金刃。將人連戳傷重者。不論旗民。俱發甯古塔。謹案此條雍正三年定。乾隆五年。查連戳傷重。可包舉於執持兇器傷人例內。刪。

一。奪獲兇器傷人之犯。照執持兇器傷人軍罪上量減一等。杖一百徒三年。謹案此條嘉慶二十二年定。

一。廣東省鬬毆案內。有刃傷人杖八十徒二年者。又兇徒執持兇器未傷人杖一百者。人命案

內有共毆人執兇器而無致命重傷。照餘人律杖一百者。俱應於本罪上加一等定擬。謹案此條係雍正九年定。因其時粵東鬬毆之案。往往用刀槍馬叉等器械。故設為此條。隨時懲創。非永著為例也。乾隆五年奏准刪除。

○一。沿江濱海。有持槍執棍。混行鬬毆。將兩造為首及鳴鑼聚衆之犯。杖一百流三千里。傷人之犯。杖一百徒三年。其附和未傷人者。各枷號一月。責四十板。謹案此條乾隆五年定。

○一。凡回民結夥三人以上。執持兇器毆人之案。除致斃人命罪應擬抵之犯。仍照民人定擬外。其餘糾夥共毆之犯。發雲貴兩廣極邊煙瘴充軍。

如結夥雖在三人以上。而俱徒手爭毆。並無執持兇器者。於軍罪上減一等。杖一百徒三年。結夥在十人以上。雖無執持兇器而但毆傷人者。仍照三人以上執持兇器之例定擬。謹案此條乾隆四十二十年定。

一。凡回民結夥三人以上。執持器械毆人之案。除致斃人命罪應擬抵之犯。仍照民人定擬外。其餘糾夥共毆之犯。但有一人執持器械者。不分首從。發雲貴兩廣極邊煙瘴充軍。如結夥雖在三人以上。而俱徒手爭毆。並無執持器械者。均各於軍罪上減一等。杖一百徒三年。結

夥在十人以上。雖無執持器械而但毆傷人者。仍照三人以上執持器械之例定擬。謹案此條。道光元年於例首結夥上增設謀字。於例末增若糾起一時猝然爭鬭並非設謀結夥逞兇者。仍各按其所犯本罪定擬。不得牽引此例五句。五年因各省往往拘泥原例兇器字。將執持小刀棍棒者量減擬徒。是以仿照回民行竊及豫省等處兇徒例删改。

○一天津鍋夥匪徒聚眾數十人及百人以上。執持火器軍械殺傷人命。或聚眾搶掠擾害商民。審明後就地正法。如被獲時持仗拒捕者。照格殺律毋論。其結夥三人以上。但有一人執持器械傷人。除致斃人命罪應擬抵之犯。照舊辦理外。餘俱不分首

從實發雲貴兩廣極邊煙瘴充軍若結夥雖在三人以上而俱徒手並無器械於軍罪上減一等杖一百徒三年結夥在十人以上雖無器械但毆傷人者仍照三人以上執持器械例定擬其非錮夥鬬毆之案不得援引此例俟數年後此風稍息仍照舊例辦理此等案犯應照罪應軍流竊案解府審明詳司覈請咨部毋庸解省審勘以免疏失其斬絞重犯仍照例解勘謹案此條咸豐九年定。

○一

行營地方如有金刃傷人者先行插箭隨營示衆

如被傷之人限內因傷身死。即於該處斬決。如傷輕平復。發往伊犂給額魯特為奴。謹案此條乾隆四十八年遵旨定例。嘉慶十六年。將行營地方殺傷人之案。分別謀故鬥毆。及地方遠近。奏定新例。載入宮內忿爭例內。此條刪。

○一。毆傷姦盜罪人至篤疾者。照例分別定擬。毋庸斷付財產養贍。謹案此條乾隆六十年定。

一。凡毆傷罪人至篤疾者。各照本例分別毋論。及以鬪傷並減等問擬。俱毋庸斷付財產養贍。謹案此條道光四年刪定。

○一。兇徒因事忿爭。執持兇器傷人。除例載兇器外。其餘例未賅載。凡非民間常用之物。均以兇器傷人論。謹案此條嘉慶十六

年定。○一。豫省南陽。汝甯。陳州。光州。所屬州縣。及安徽潁州府屬。遇有兇徒結夥三人以上。執持兇器傷人之案。除實犯死罪外。其餘不分首從。實發雲貴兩廣極邊煙瘴充軍。僉妻發配。如聚衆至十人以上。執持兇器。無論曾否傷人。不分首從。發新疆給官兵為奴。其尋常因事爭毆。不在此例。俟數年後此風稍息。仍循舊例辦理。謹案此條嘉慶十七年定。一。豫省南陽。汝甯。陳州。歸德。光州。五府州所屬州縣。並安徽潁州。鳳陽。二府所屬州縣。及廬州府所屬之合肥縣。遇有兇徒結夥三

人以上。但有一人執持器械傷人之案。除實犯
死罪外。其餘不分首從。實發雲貴兩廣極邊煙
瘴充軍。如聚衆至十人以上。執持器械。無論曾
否傷人。不分首從。發新疆給官兵為奴。其尋常
因事爭毆。不在此例。俟數年後此風稍息。仍循
舊例辦理。謹案此條。道光元年於結夥上增豫謀字。將尋常因事爭毆不在此例二句。改為若釁起一時糾衆爭鬥並非豫謀結夥逞兇者。仍各按其所犯本罪定擬。不得牽引此例。五年。因此等匪徒。其豫謀逞兇。早在結捻之時。不待臨時商約。若分別是否豫謀。辦理諸多格礙。是以改復原例。六年。調劑新疆遣犯。將例發新疆為奴者。改發雲貴兩廣極邊煙瘴充軍。例發四省煙瘴者。改發極邊足四千里充軍。十四年。節刪原例內僉妻發配四字。十六年。於豫

省增歸德府。二十四年。於安徽增鳳陽府。及盧州府所屬之合肥縣。並因新疆遣犯照舊發往仍復原例。

○一。回民並豫省南陽汝甯陳州歸德光州五府州所屬州縣。及安徽潁州鳳陽二府所屬州縣。盧州府所屬之合肥縣兇徒。遇有結夥共毆之案。除所毆係屬尊長。仍就服制中毆傷尊長。及回民並豫省等處兇徒結夥共毆。各查律例相比。從其重者論外。若所毆係屬卑幼。即各按服制。於回民並豫省等處兇徒結夥共毆各本例上。依次遞減一等科斷。其有因卑幼觸犯。以理訓責者。仍分別服制。各按本律例定擬。

不得概援結夥共毆之例。○一。各省回民。及豫省南陽汝甯陳州歸德光州。五府州所屬。並安徽潁州。鳳陽。二府所屬州縣。廬州府所屬之合肥縣兇徒。結夥鬬毆之案。有自稱槍手受雇幫毆者。除結夥罪在滿徒以下。仍按自稱槍手本例從重定擬外。如結夥罪應擬軍。即於該槍手應得軍罪上各加一等。謹案以上二條。俱道光十二年定。原指豫省南汝陳光四府州。及安徽潁州一府而言。十六年於豫省增歸德府。二十四年於安徽增鳳陽府。及廬州府所屬之合肥縣。

○一。各省械鬬及共毆之案。如有自稱槍手受雇在場幫毆者。杖一百流三千里。

其有殺傷人者。仍按各本律例從其重者論。若並未受雇幫毆。但學習槍手已成。確有證據者。杖一百徒三年。謹案此條道光十二年定。○歷年事例

國初定。凡人鬬毆持刀者死罪。於行兇殺人時。有能拏獲者。除本犯妻子外。將家產儘數給賞。○順治十八年議定。凡拏獲持刀行兇之人。停其將家產給賞之例。照兵部定例給賞。若格鬬被傷與受傷之人。俱驗傷痕等第。於本犯名下各追銀兩調理。將犯人杖一百。發邊衛永遠充軍。其未傷人者杖一百。○康熙十二年覆准。凡人

持兇器自傷者。杖一百。棍徒聚衆行兇。無故擅
人亂打。為首者係民。責四十板。徒三年。係旗下
人。枷號四十日。鞭一百。餘人係民。責四十板。係
旗下人。鞭一百。若罪有重於此者。仍照律科罪。
○乾隆十三年奏准。閩省有無賴姦徒好勇鬭
很。名為闖棍。土豪奢養此輩。以為爪牙者。嗣後
凡闖棍犯案。必究明有主謀指使者。即照為首
定擬。闖棍照為從定擬。並設族正約正。責成勸
導約束。與械鬬一項。一併考覈勸懲。○三十六
年議准。沿海地方。習俗强悍。逞兇鬬很。動輒金

刃傷人。及至犯案懲治之後。猶復不知悛改。仍持金刃傷人。釀成人命。未必不因法輕易犯之故。自應與腹內民人稍為區別。始足戢兇暴而懲惡習。嗣後閩省沿海府屬。如有金刃傷人之犯。問擬杖徒。或在配所。或徒滿回籍。仍執持金刃傷人者。即發近邊充軍。○四十一年議準嗣後糾衆五人以上。致斃二命三命之案。其案內助勢例止滿杖之餘人。如有輾轉糾人。及執持金刃器械傷人者。即依原謀滿流律為從減一等。杖一百徒三年。不得概照餘人本律僅擬滿

杖。其餘互鬬止斃一命。及猝遇在場幫護審非

豫糾械鬬。並兇器金刃傷人等案。仍悉照舊例

辦理。○四十六年奉

旨。王裕明在行宮處所。輒敢用斧砍傷善德。甚屬不法。

王裕明不必俟善德保辜限滿。即先行梱綁。隨營示

衆。如善德限内因傷身死。王裕明即於該處斬決。即

使善德傷輕平復。亦應發往伊犁給額魯特為奴。嗣

後如有此等金刃傷人案件。俱著照此辦理。○咸豐

九年奏准。天津鍋影匪徒。逞兇鬬很。與回民糾

毆之案。情勢相同。其有聚衆數十人。及百人以

上。持械傷人。搶劫擾害。即與土匪無異。嗣後天津鍋匪徒。如有聚衆數十人。及百人以上。執持火器軍械殺傷人命。或聚衆搶掠擾害商民。即照拏辦土匪之例。審明就地正法。如被獲之時。輒敢持仗拒捕。照例格殺毋論。其結夥三人以上。但有一人執持器械傷人。除致斃人命罪應擬抵之犯。照舊辦理外。其餘不分首從。實發雲貴兩廣極邊煙瘴充軍。如結夥雖在三人以上。而俱徒手爭毆。並無執持器械者。於軍罪上減一等。杖一百徒三年。結夥在十人以上。雖無

執持器械而但毆傷人者。仍照三人以上執持器械之例定擬。其非鍋夥鬭毆之案。不得援引此例。俟數年後此風稍息。仍照舊例辦理。至此等案犯黨與衆多。若解省審勘。或有疏失。應比照罪應軍流竊案解府審明詳司覆請咨部。毋庸解省審勘。其斬絞重犯。仍照例解勘。○光緒十二年奏准。直隸省天津地方。民俗強悍。向有無賴匪徒。設立鍋夥。糾衆械鬭。擾害商民。例定鍋匪罪名。已屬綦嚴。無如該匪徒兇狡性成。案結發配。往往潛逃。近年以來。咨結各案。起解不

過數月多或一年配所紛紛咨緝甚有未及到配中途早已遠颺即或拏獲調發不久復又逃回法有所窮竟不足以示懲儆嗣後天津鍋夥聚衆擾害匪犯除致斃人命罪應擬抵者仍按例辦理外其餘不論有無傷人首從罪應擬軍及犯該擬徒者均於審明咨結後分撥直屬州縣嚴行禁錮毋庸拘定年限應酌量禁錮俟數年後察看情形如果實知改悔仍行發配以符定例此項匪徒擬請先儘天河兩屬挨次分羈俟額滿即推廣別府州縣一體匀撥每處以兩

名為度。同案人犯。不准並羈一監。至津邑為錮

匪屬聚之區。應毋庸撥發。以免勾結為患。